

УДК 336

**Никулин Роман Юрьевич**

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при  
Президенте РФ, Северо-Западный институт управления, г. Санкт-Петербург

roman\_11\_04@mail.ru

**ИССЛЕДОВАНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ КРУПНЫХ  
БАНКОВ НА ОСНОВЕ НОРМАТИВА ДОСТАТОЧНОСТИ КАПИТАЛА  
ЗА ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ**

**Аннотация.** В данной статье освещено нынешнее положение банковской структуры, а именно крупных банковских предприятий, основываясь на таком макропруденциальном показателе как достаточность собственных средств, достаточность базового, а также основного капитала. Проведено исследование, сделан вывод нынешнего положения банковского сектора по отношению к достаточности капитала и выявлены возможные причины того или иного отклонения крупных банков в данном показателе.

**Ключевые слова:** Деформации, достаточность капитала, банковский сектор, базовый капитал, основной капитал.

**Nikulin Roman Yurievich**

Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

**RESEARCH OF THE ECONOMIC SUSTAINABILITY OF LARGE BANKS  
BASED ON THE CAPITAL ACCURACY STANDARD IN THE PAST  
DECADE**

**Abstract.** This article highlights the current state of the banking structure, namely large banking enterprises, based on such a macroprudential indicator as the sufficiency of own funds, the sufficiency of the base, as well as the fixed capital. A study was carried out, a conclusion was made of the current state of the banking sector in relation to capital adequacy, and possible reasons for one or another deviation of large banks in this indicator were identified.

**Keywords:** Deformations, capital adequacy, banking sector, basic capital, fixed capital.

Актуальность темы исследования заключается в том, что в сегодняшних обстоятельствах банковская структура в Российской Федерации переживает разнообразные деформации, которые приводят к нарушению стандартного хода расширенного воспроизводства, а также усложняют развитие экономики в течение инновационного развития.

Для того, чтобы своевременно выявлять деформации и проблемы экономического характера в области банковского сектора, существуют определенные макропруденциальные показатели, которые показывают, находится ли в норме тот или иной параметр, или же отклоняется от нормы.

В свою очередь нормативы определены инструкцией Банка России [1], в которой и отражаются допустимые значения тех или иных показателей. В данной работе будет рассмотрена деятельность крупных банковских организаций на основании такого показателя, как достаточность собственных средств (Н1), достаточность базового и основного капитала (Н1.1 и Н1.2 соответственно).

Таблица 1 - Система нормативов и рекомендуемые значения [1]

Норматив	Описание	Значение
Н1	Норматив достаточности капитала	(минимальное значение 8%)
Н1.1	Норматив достаточности базового капитала	(минимальное значение 4,5%)
Н1.2	Норматив достаточности основного капитала	(минимальное значение 6%)

Достаточность капитала, которую можно определить, как собственный капитал/Активы, взвешенные по степени риска, учитывающие различные величины, можно определить, произведя расчеты на основании данных, имеющихся на официальном сайте Центрального Банка[2].

А также изучая показатели по суммам собственных средств и различного рода активам, исходя из ежемесячных публикационных данных: «Обзор банковского сектора Российской Федерации» за октябрь 2020 года (таблица 2).

Таким образом, достаточность капитала за январь 2019 года, путем вычислений будет равна: 10202 млрд. руб. / 84510 млрд. руб. = 12,1%.

Таблица 2 - Динамика и структура показателя достаточности собственных средств (капитала) банковского сектора [2]

	1.01.19	1.01.20	1.07.20	1.08.20	1.09.20
1 Собственные средства (капитал), млрд руб.	10 202,3	10 908,0	11 081,2	11 241,2	11 313,2
2 Активы, взвешенные по уровню риска, млрд руб.	84 510,1	89 055,5	86 902,2	88 320,2	89 264,4
Из них:					
- величина кредитного риска по активам, отраженным на балансовых счетах бухгалтерского учета (в том числе по условиям финализированного подхода показателя АРС+АРБ+АРЦК+АРпр+АРФП+АРкорп.+АРМБР+АРМС П)	32 952,1	36 131,2	37 373,5	37 484,0	37 801,4
- сумма требований к связанным с банком лицам, взвешенных по уровню риска, учитываемых в составе кода 8957.0	2 546,1	-	-	-	-
- величина кредитного риска с учетом надбавок, рассчитанная на основе ПБР для целей включения в норматив достаточности капитала (КРП и код 8770)	16 308,2	19 102,2	16 668,6	17 197,5	17 741,9
- сумма кредитных требований и требований по получению начисленных (накопленных) процентов по ссудам (код 8807)	286,1	364,5	71,4	47,0	47,7
- величина кредитного риска по условным обязательствам кредитного характера (КРВ и КРВ2)	3 897,7	4 500,7	3 649,3	3 799,8	3 848,7
- величина кредитного риска по срочным сделкам (КРС)	478,7	371,6	436,9	566,4	589,4
- величина операционного риска (ОР) с коэффициентом 12,5	8 137,4	8 191,0	9 011,7	9 009,2	9 008,6
- величина рыночного риска (РР)	3 737,8	3 873,6	4 203,7	4 329,8	4 381,6
- сумма кредитных требований участников клиринга, учитываемых в составе кода 8847	150,4	115,4	66,6	67,8	68,7
- операции с повышенными коэффициентами риска (ПК, ПК2 и код 8754.0, до 08.10.18 ПК и ПКв)	8 465,5	7 462,3	4 565,4	4 613,2	4 719,4
- корректирующая знаменатель показателя Н1.0 расчетная величина, которая устраняет повторное включение в расчет капитала кредитных требований по операциям с повышенными коэффициентами риска	-875,9	-	-	-	-
- итоговый результат применения надбавок к коэффициентам риска, рассчитанный в соответствии с Указанием Банка России № 4892-У (код 8769.0) (включен в расчет с 08.10.18)	2 104,9	4 635,6	5 261,0	5 399,0	5 257,4
- величина кредитного риска по необеспеченным кредитам, предоставленным после 1.07.13 под повышенные процентные ставки <sup>3</sup> заемщикам-физическим лицам (ПКр) \ (исключен из расчета с 08.10.18)	-	-	-	-	-

В свою очередь за январь 2020 года данный показатель путем применения методик будет равен:  $10908 \text{ млрд. руб.} / 89055 \text{ млрд. руб.} = 12.2\%$ . После вычисления процента достаточности капитала, следует заключить, что: показатель по нормативу достаточности собственных средств (Н 1.0) в банковской сфере по большинству своему колебался на уровне от 12,1 до 12,8 процентов.

По состоянию к 1 января 2020 года параметр по нормативу Н1.0 имел значение и колебался в районе 12,2%, в свою очередь, в предыдущий год

составляя 12,1%, что означает, что достаточность капитала выше минимальных значений в 10% и говорит о возможности банковского сектора нивелировать возможные финансовые потери за свой счет, не в ущерб своим клиентам. Показатель достаточности базового капитала Н1.1 вычисляется схожим путем, но соотношением базового капитала и активов, взвешенных по степени риска (базовый капитал/активы, взвешенные по степени риска). Таким образом, на основании первичных данных в приложении 2 (7012 млрд. руб. / 84510 млрд. руб.), вычисленная достаточность базового капитала равняется к 1 января 2019 года - 8,2% (в 2020 году 8,5%), а показатель достаточности основного капитала (Н1.2) рассчитывается по формуле: средства основного капитала / активы, взвешенные по степени риска (7499 млрд. руб. / 84510 млрд. руб.).

Таким образом Н1.2 составил соответственно 8.8% (в 2020 году 9.2%), что означает дальность процента достаточности капитала банковского сектора от пороговых, и это говорит о достаточном объёме капитала у банковских организаций, при которых они способны нивелировать разного рода риски.

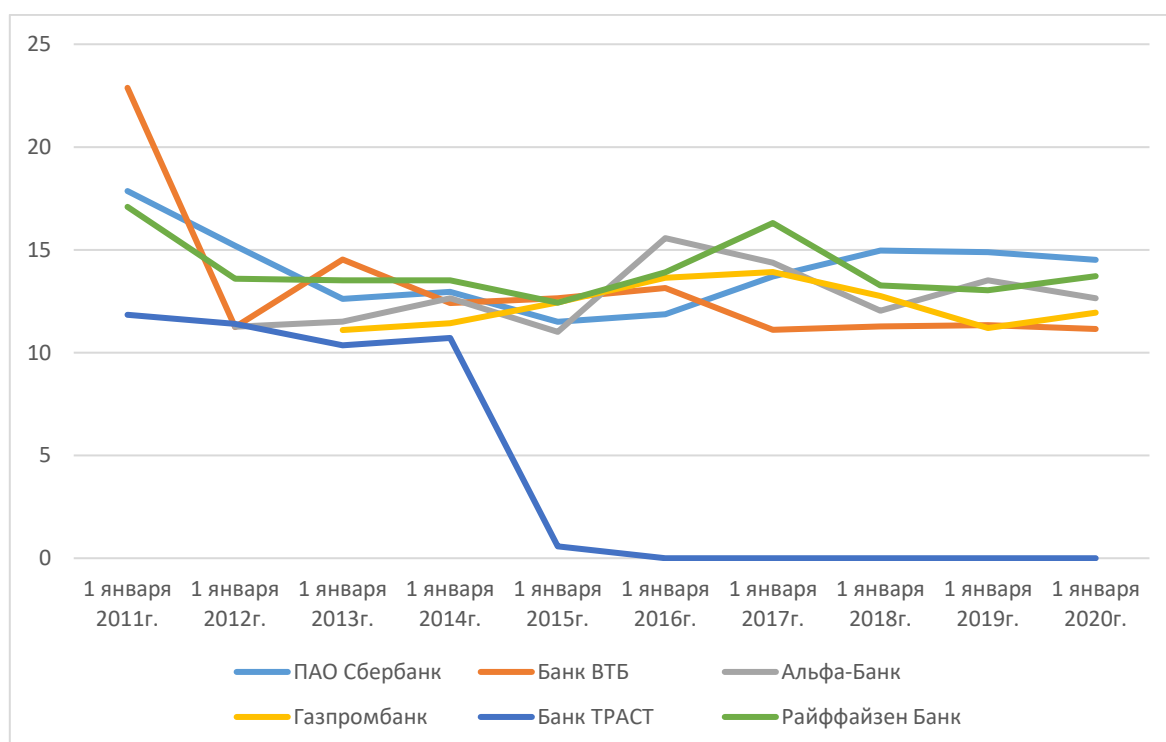


Рисунок 1 - Достаточность собственных средств Н1 по крупным банкам [2,3]

Так, в свою очередь, для более детального изучения норматива достаточности собственных средств, были выбраны 6 крупных банков, и на основании данных за 10 лет была составлена динамика по данному показателю. На основании официальных данных ЦБ РФ [2], информации об обязательных нормативах, а также при изучении показателей в отчетах на сайтах разных российских банков [3], был произведен анализ по крупным банковским организациям за 10 ближайших лет в области достаточности собственных средств, в том числе базового и основного капитала по отношению к активам, взвешенных по уровню риска.

В свою очередь, как видно из динамики достаточности собственных средств по крупным банковским организациям, все описанные компании имеют значение по достаточности в пределах нормы, при минимальных восьми процентах. Большинство банков на протяжении ближайших изученных десяти лет держалось в районе от 10 до 15 процентов, не считая банка «Траст», который после января 2015 года имел только нулевые значения, по причине отрицательных значений собственных средств банка, на показатели которого мог повлиять российский кризис 2014-2015 годов.

Также, стоит заметить тенденцию к стабильному поддержанию определенного уровня значений у банков, и соотношения количества собственных средств к активам по уровню риска, по сравнению с начальными периодами, когда показатель по достаточности капитала колебался в разных промежутках. Помимо этого, имеется небольшой подъем в рассматриваемом значении после 2015 года на недолгое время.

Также анализируя динамику по достаточности базового и основного капитала, которые являются составляющей собственных средств банка, стоит отметить, что нарушений по инструкции ЦБ РФ о минимальных значениях по нормативам, которые равны 4,5% и 6% соответственно, не было выявлено. Большинство крупных банков, снова помимо банка «Траст», переживающего большое превалирование убытков над прибылью, держали отметку базовому капиталу от 8 до 10 процентов с положительной тенденцией к небольшому росту.

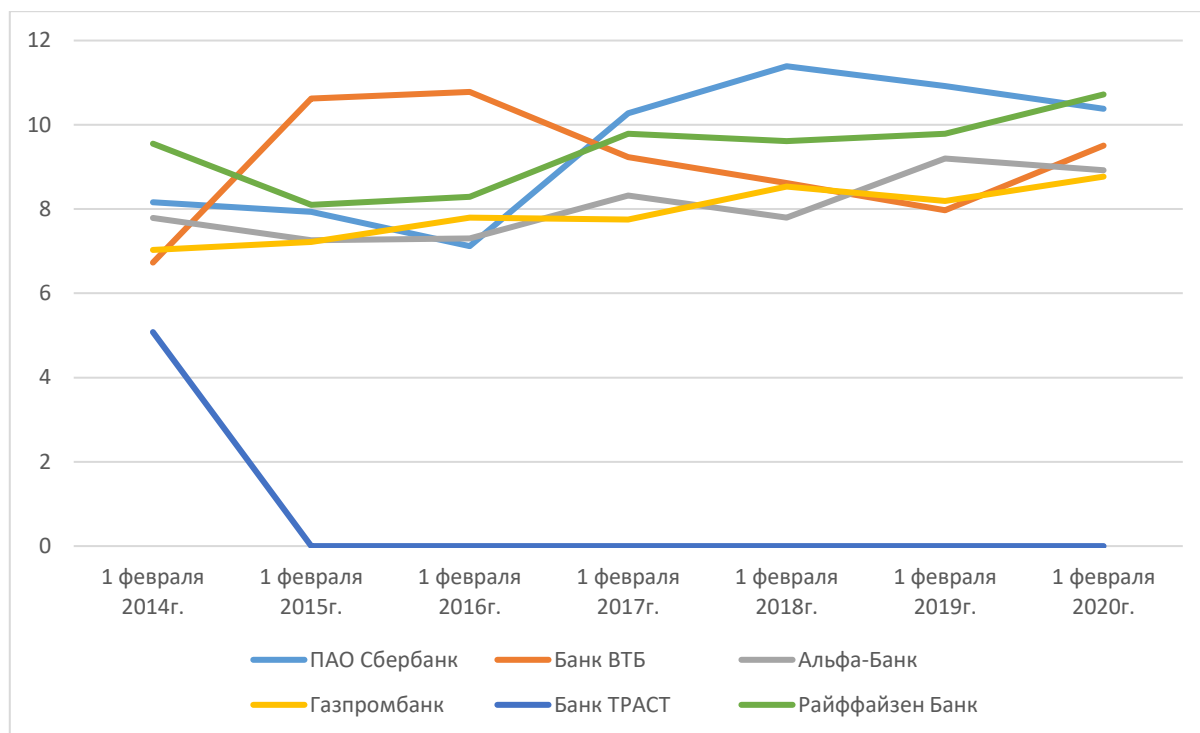


Рисунок 2 - Достаточность базового капитала N1.1 по крупным банкам

Банки «ВТБ» и «Сбербанк» имеют на одинаковых периодах разную динамику, когда, например, после 2015 года Сбербанк пошел на спад, а ВТБ в это время набирал обороты, но в целом по динамике банков нет каких-либо явных отклонений. Так и на уровне достаточности основного капитала, банки не проседали по минимальным значениям, а напротив, с 2015 года имели положительную тенденцию и к началу 2020 года были примерно в равном положении, на уровне 11 %.

Так, в свою очередь, после проведенного исследования можно сделать выводы, что в целом по выборке крупных банковских организаций, особых отклонений в области нормативов достаточности капитала нет. Исключение составляет банк «ТРАСТ», у которого после 2015 года были значения, не подпадающие в минимальные требования ЦБ РФ.

Можно сделать вывод, что на такое явление повлияла такая угроза внешнего характера, как кризис 2015 года, сильно ударивший по экономике страны в целом, а также по банковскому сектору в частности. И как видно из динамики, наладить свои дела данный банк так и не смог.

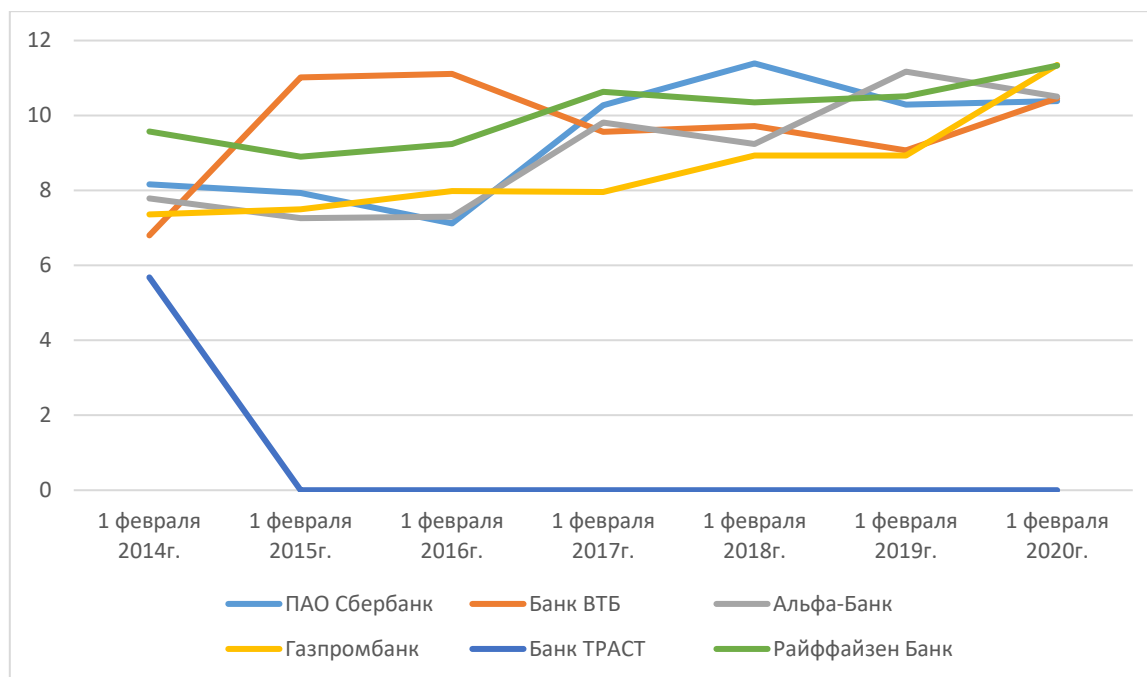


Рисунок 3 - Достаточность основного капитала Н1.2 по крупным банкам

Вероятными факторами, воздействующими на замедление увеличения либо спад в формировании рынка потребительского кредитования возможно охарактеризовать международный экономический кризис, который значительно повлиял на рынок потребительского кредитования. Также к таким причинам возможно причислить снижение настоящих доходов населения, повышение уровня безработицы в государстве, безусловно не стоит говорить о финансовом кризисе, скорее о сдерживании увеличения развития потребительского кредитования.

### Список литературы

1. Инструкция Банка России от 29.11.2019 N 199-И «Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_342089/899ff462085518f4febb9302d72e19e481db529c/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342089/899ff462085518f4febb9302d72e19e481db529c/) (дата обращения 15.12.2020).

2. Банк России: обязательные нормативы доходности банковского сектора по банкам [Электронный ресурс]. — Режим доступа: [[http://cbr.ru/banking\\_sector/credit/coinfo/?id=350000004](http://cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=350000004) (дата обращения

15.12.2020).

3. Сбербанк: Данные о финансовой отчетности «Сбербанка» [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.sberbank.com/ru/investor-relations/ir/news>(дата обращения 16.12.2020).

4. Булатов А.С. Россия в международном движении капитала: перелом тенденций // Вопросы экономики. 2017. № 5.

5. Графова И.Л., Емельянов Р.А. Экономическая безопасность коммерческого банка как элемента банковской системы страны // Экономический журнал. – 2016. – Т. 42. – № 42. – С. 73-78.

6. Османов Ж.Д., Моисеев П.С., Особенности обеспечения экономической безопасности в зарубежных странах // Социально-экономические явления и процессы, Т. 10, № 11, 2015 – с. 99-104

7. Карзаева Н.Н. Основы экономической безопасности: учеб. / Н.Н. Карзаева. – М.: Инфра-М, 2017. – 276 с.